

médica; y únicamente hasta que el profesional haga su propio juicio de cómo ese paciente en particular debe ser tratado o no tratado, o de que esa prueba diagnóstica sea utilizada o no, podremos considerar que la teoría se convierte en realidad. Los mismos lectores y usuarios deben evaluar la validez y calidad final de los consensos, del mismo modo que lo hacen con toda la literatura médica (5,6).

Referencias

1. Instructions for preparing structured abstracts. JAMA 1995;273:28-30.
2. Olson CM. Consensus Statements: applying structure. JAMA 1995;273:72-73.
3. Woolf SH, Lawrence RS. Preserving scientific debate and patient choice. Lessons from the consensus panel on mammography screening. JAMA 1997;278:2105-2107.
4. Rimer BK. Correlation is not causation. Am J Public Health 1998;88:832-833.
5. Hayward RS, Wilson MC, Tunis SR, Bass EB, Guyatt G. Users' guides to the medical literature. VIII. How to use clinical practice guidelines. A. Are the recommendations valid? JAMA 1996;274:570-574.
6. Wilson MC, Hayward RS, Tunis SR, Bass EB, Guyatt G. Users' guides to the medical literature. VIII. How to use clinical practice guidelines. B. What are the recommendations and will they help you in caring for your patients? JAMA 1995;274:1630-1632.

Fabián Alberto Jaimes Barragán MD. MSc (c)
Profesor Departamento de Medicina Interna
Universidad de Antioquia

Primer Encuentro Nacional de Investigación en Enfermedades Infecciosas -Balance final del evento-

Fue a principios de 1997 cuando, motivados y respaldados íntegramente por la actual Presidencia y Junta Directiva de la Asociación Colombiana de Infectología (ACIN), nos entregamos de lleno a la organización del Primer Encuentro Nacional de Investigación en Enfermedades Infecciosas. Su realización en Colombia había sido el sueño de muchos y por ello sabíamos de su importancia. Era el espacio natural, tanto tiempo anhelado, en el que todos los investigadores, expertos y aficionados al tema, podrían reunirse para dar a conocer sus trabajos, integrarse y compartir experiencias e intereses comunes. Era también el escenario ideal para promover y estimular el desarrollo de la investigación en el área. Conocíamos los investigadores y los grupos de trabajo más consolidados en el país, sabíamos de otros menos reconocidos, e intuíamos la presencia de algunos desconocidos para muchos de nosotros. Nos propusimos entonces convocar a todos para aprender de ellos lo que cada uno pudiese aportarnos. Ahora, varios meses después de este primer

encuentro, queremos compartir con ustedes algunos datos que revelan la magnitud de la convocatoria y la participación de todos.

Se sometieron al Comité Científico 186 trabajos provenientes de 11 ciudades colombianas: Apartadó, Bucaramanga, Buenaventura, Cali, Cartagena, Manizales, Medellín, Neiva, Pereira, Popayán y Santafé de Bogotá. De ellos se presentaron 145 durante el evento, en dos sesiones simultáneas, en cualquiera de dos formas, oral o carteles. Los estudios se realizaron en 30 centros diferentes, la mayoría universidades y corporaciones de investigación, pero también participaron instituciones de carácter especialmente asistencial, e investigadores independientes.

Los temas con mayor número de trabajos fueron tuberculosis (20), parasitosis y enfermedad diarreica aguda (14), infecciones por hongos (13), malaria y leishmaniosis (12 cada uno), infecciones nosocomiales (11), virales (11) y respiratorias, incluyendo neumococo (11), VIH/SIDA y otras ETS (10). Al-

gunos fueron de investigación básica, otros fundamentalmente clínicos o epidemiológicos, pero la participación de todos, la alegría reinante y la organización, fueron la nota predominante del certamen.

Veintidós (22) estudios concursaron por los premios ofrecidos, 7 en la categoría de investigación clínica, 6 en la básica y 9 en la epidemiológica. Resultaron premiados los siguientes trabajos, entre cuyos autores se repartieron 16 millones de pesos:

1. Díaz FJ, Villegas CA, Rengifo A, Galvis A.: **Comparación de las técnicas para el diagnóstico de la infección por Herpes simplex 1 y 2**
2. González A, De Gregori W, Zuleta W, Sahaza J, Vélez D, Restrepo A, Cano L.E.: **Interacción macrófago murino-conidia de *Paracoccidioides brasiliensis*: posible mecanismo del efecto fungicida, papel del óxido nítrico y del hierro**
3. Montilla MF, Jaramillo C, Guhi F.: **Diferenciación molecular de *Trypanosoma cruzi* y otros kinetoplastidos**
4. Ortiz BL, Díez S, Urán M, Rivas JM, Romero M, Caicedo V, Restrepo A, McEwen JG.: **Purificación de la proteína recombinante (p27 kDa PM) de *Paracoccidioides brasiliensis* y su uso en el serodiagnóstico de la paracoccidioidomicosis**
5. Villar LA, Rojas EM, Contreras P.: **La inmunidad contra fiebre amarilla no es factor de riesgo para dengue hemorrágico**
6. Mesa S, Pérez A.: **Eficacia de la vacuna contra la Influenza Agrupal-S1 en la infección respiratoria superior aguda en trabajadores sanos de una entidad bancaria de la ciudad de Medellín, 1997**
7. Velásquez G, Soto M, Ospina S, García H, Estrada S, Montoya A, Orozco B.: **Epidemiología de la infección con Virus de la Inmunodeficiencia Humana (VIH) en Medellín, 1992-1996**

Queremos por último invitarlos desde ahora, para que vayan elaborando los trabajos que les permitan participar en el Segundo Encuentro Nacional de Investigación en Enfermedades Infecciosas. Este cuenta de nuevo con el respaldo absoluto de la actual Junta Directiva de la ACIN, y con el mismo entusiasmo, será llevado a cabo nuevamente en el Recinto Quirama (Antioquia) en el mes de junio del año 2000. La experiencia ganada con el primero, hará de éste un evento de mayor trascendencia aún que el ya comentado. Próximamente circulará la Primera Convocatoria, así que prográmese desde ahora, para que con su participación garanticemos la continuidad y buen nombre del Encuentro. Hasta entonces.

*Lázaro A. Vélez G. y Santiago Estrada
Organizadores*